Тема 8. Інформаційна маніпуляція.

1. Види, прийоми інформаційної маніпуляції.
2. Страх як засіб маніпулювання свідомістю в ЗМІ.
3. Протидія маніпуляціям мас-медіа.
4. Медіаграмотність як елемент критичного мислення.
5. Інструменти перевірки інформації й розпізнавання фейків.
6. Кіберзлочинність.

ХХ століття характеризується низкою нових тенденцій, які тією чи іншою мірою можуть бути виведені з формування нового типу цивілізації, що отримала назву інформаційної, де інформаційні потоки стали основною координатою. Інформаційний простір став настільки значущим для вирішення соціальних чи політичних завдань, що утворився новий феномен впливу, який відбувається через ЗМІ. У наші дні засоби масової інформації стали головним інструментом для розповсюдження повідомлень, що впливають на суспільну свідомість. Так, А. Моль зазначає, що ЗМІ фактично контролюють всю нашу культуру, пропускаючи її через свої фільтри, виділяють окремі елементи із загальної маси культурних явищ і надають їм особливої ваги, підвищують цінність однієї ідеї, знецінюють іншу, поляризують таким чином усю сферу культури. Те, що не потрапило до каналів масової комунікації, сьогодні майже не впливає на розвиток суспільства.

У результаті сучасна людина практично не може ухилитися від впливу ЗМІ. У зв’язку з цим суттєво змінюється роль преси. Тепер її метою є не стільки поширення ідей, скільки розповсюдження “стимулів”, які викликають певні реакції. Це стає можливим за рахунок того, що всі інформаційні процеси здійснюються і функціонують завдяки системі механізмів громадської та індивідуальної пам’яті, за допомогою яких циркулюють потоки соціальної інформації, що несуть також інформацію маніпулятивного характеру. Механізми сучасної громадської пам’яті та існуюче інформаційне середовище (розгалужена система ЗМІ) створюють оптимальні умови для маніпулювання масовою свідомістю.

Матеріальну основу громадської пам’яті представляють такі механізми, як звукова членороздільна мова, нейрофізіологічні механізми знакової і понятійної пам’яті індивідів. Ідеальну сторону громадської пам’яті складає мова, її значеннєві вираження, що відтворюють громадську специфіку в самосвідомості та передаються наступним поколінням [15]. Зважаючи на сугестивний вплив слова [3, с. 63], мова стає найліпшим засобом маніпулювання свідомістю, чим активно користуються зацікавлені особи. Так, на Заході ніхто особливо не приховує, що ЗМІ служать інтересам панівної олігархії і на об’єктивність не претендують [3, с. 195]. Американський король преси Г. Льюс у своєму зверненні до співробітників журналу “Time” заявив: “Уявна журналістська об’єктивність, тобто твердження, що автор подає факти без будь-якої ціннісної оцінки, є сучасною вигадкою, не більш, ніж обманом. Я це відкидаю і засуджую. Ми говоримо: “До дідька об’єктивність” [19, c. 331]. Сьогодні ця тенденція успішно стверджується і на теренах України. Подібний підхід означає, що такий дискурс, як використання мови у соціальному контексті [18, c. 1], починає набувати особливих рис. У процесі дискурсивної діяльності комуніканти видобувають із пам’яті і обробляють інформацію, не лише запропоновану контекстом, але й ту, що зберігається на глибших рівнях пам’яті й міститься у пласті соціокультурних знань [6]. Це свідчить про ситуативну обумовленість мови, пов’язану із залученням широкого соціокультурного контексту і конвенціональних фонових знань [14, c. 151]. Тобто зовні нейтральне повідомлення може містити в собі низку прихованих ідей, які будуть зрозумілими, ясна річ, на неусвідомлюваному рівні, самими носіям мови. Отже, на даному етапі розвитку цивілізації ЗМІ відіграють важливу роль у формуванні поглядів і переконань громадян, тобто у маніпулюванні суспільною свідомістю. Розглянемо більш детально поняття маніпулювання свідомістю та механізми здійснення маніпулятивного впливу. Маніпулювання свідомістю (МС) – це відповідний вплив на психіку, емоції та свідомість особистості з метою зміни та управління її ціннісними орієнтаціями, формування штучних потреб, мотивів, емоційного настрою для зміни поведінки цієї ж особистості в інтересах ініціатора маніпулятивного впливу [5, с. 141]. За визначенням С. Г. Кара-Мурзи, маніпулювання свідомістю є впливом на психічні структури людини, який здійснюється потай і ставить своїм завданням зміну думок, спонукань і цілей людей у потрібному напрямку [3]. O. В. Філатов пропонує під маніпулюванням розуміти такий психологічний вплив на людину, який не завжди нею усвідомлюється і який покликаний продукувати реакції (думки, відчуття, вчинки), що будуть бажаними для маніпулятора (або його замовника) і не збігатимуться із об’єктивними інтересами людини, якою маніпулюють, або безпосередньо їм суперечитимуть [12, с. 4]. Таким чином, проаналізувавши наведені визначення, можна дійти висновку, що МС дозволяє здійснювати непомітний вплив; керувати волею, почуттями та емоціями об’єкта впливу; доводити його до стану інертності шляхом прихованого програмування думок, намірів, установок та поведінки; приховувати справжню інформацію від нього; ініціювати поведінку об’єкта шляхом введення в оману чи впливу на його можливі слабкості. Визначають такі види маніпуляцій [7]: • адміністративні маніпуляції, що набувають сили під час виборів; • економічні маніпуляції, які мають найбільш предметний діапазон – від маніпуляцій цінами до маніпуляцій курсами акцій; • рекламні маніпуляції, що базуються на поєднані економічних, інформаційних та мовних маніпуляцій, маючи на меті конкретний економічний зиск; • міжособистісні маніпуляції, котрі сфокусовані не на маси, як попередні, а на одну особу (або кілька осіб), проявляючись у вигляді сімейних тираній, пресингів на роботі; • інформаційні маніпуляції, що опанували сферу засобів масової комунікації. На відміну від економічних, маніпулятивне управління інформаційним потоком майже повністю безконтрольне. На рівні державних каналів комунікацій цим успішно займаються найвищі посадовці, вважаючи маніпуляцію органічним і необхідним елементом політики та урядування. На рівні приватних ЗМІ розробляють сценарії власники газет, телеканалів, інтернет-сайтів, тому недоречно звинувачувати журналістів у жонглюванні інформацією; • мовні маніпуляції, що використовуються як один із інструментів інформаційних маніпуляцій. Від обраного стилю подання залежатиме ставлення громадськості до певної події, а отже, й її реакція на цю подію. У ситуації існування багатьох альтернативних, залежних від різних об’єктів, джерел інформації розпізнати мовні маніпуляції неважко, проте споживачі нерідко консервативні у своїх уподобаннях, стаючи тим самим легкою здобиччю маніпулянтів. У межах даної роботи ми надалі сконцентруємо увагу на двох останніх різновидах маніпуляцій (мовних та інформаційних). Маніпуляція свідомістю, на думку Г. Г. Почепцовa, стає можливою за умови впливу на когнітивні, комунікативні та резонансні схеми [9, c. 114]. Використання когнітивних схем можна подати у вигляді айсберга. Масова свідомість отримує вказівку на верхівку айсберга, за якою йде весь обсяг пов’язаної з нею інформації. Наприклад: Дж. Буш назвав американців, що залишилися в Кувейті у період введення туди іракських військ, “заручниками”. Подібне слово відразу включає набір умов, які у відповідь дозволяють використання військової сили. У разі війни в Чечні таким словом-тригером стало позначення “чеченські бандформування”. Використання подібних слів спирається на сценарії, фрейми, концепти, що відображають наше структурування дійсності. При цьому назва одного з елементів такого стереотипу автоматично викликає у свідомості інші елементи, тобто вказуючи на одне, у відповідь можна отримати зовсім інше. Комунікативні схеми проявляються, коли резонансна технологія спирається на вже існуючі в суспільстві схеми комунікації, залучаючи до роботи лідерів думок (авторитетні джерела), кількість яких становить 10–20 % від населення. Наявність цієї групи дозволяє проводити дію з меншими інтелектуальними та матеріальними витратами. Ще одним прикладом використання апробованих схем є власне резонансні моделі. Суть їх полягає в тому, що в певних випадках з набору ситуацій ЗМІ починають “розкручувати” тільки деякі з них. Відповідно, знаючи заздалегідь ці закономірності, ЗМІ можуть допомагати в отриманні потрібного набору інформації. Виділяють дві такі резонансні схеми, на які реагує ЗМІ: • коли надходить підтвердження вже наявних у суспільстві чуток; • коли реалізована ситуація вступає в протиріччя зі сформованим іміджем [9, с. 115]. Окрім зазначених, В. О. Авченко пропонує свою класифікацію механізмів впливу, яка, на нашу думку, співвідноситься з класифікацією Г. Г. Почепцова таким чином:

• когнітивним схемам відповідає метод використання “слів-класифікаторів”;

• комунікативним – методи використання анонімного авторитету, буденної розповіді, свідчень очевидців;

• власне резонансним схемам – методи констатації фактів.

Сутність перерахованих методів стає зрозумілою з їх назв, проте ми вважаємо за доцільне зупинитися на описі методу використання “слівкласифікаторів”. У його основі лежить основне правило пропаганди: звертатися не до розуму, а до почуттів людини. Відомо, що в процесі життя людина вибудовує певні захисні бар’єри на шляху отримання небажаної для неї інформації, які активуються розумом. Для того, щоб обійти подібний бар’єр психіки, необхідно, щоб маніпулятивний вплив було спрямовано на почуття, тобто на те, що знаходиться в сфері підсвідомості. У даному випадку, “зарядивши” потрібну інформацію необхідними емоціями, маніпулятор може подолати бар’єр розуму і викликати в людини вибух пристрастей, змусивши її переживати.

Найефективнішим засобом впливу є посилання на емоцію страху. При цьому необхідна маніпуляторам інформація практично безперешкодно проникає в несвідоме, а вже звідти, через певний час, потрапляє у свідомість, оскільки психіка індивіда в стані емоційної напруги не може адекватно оцінювати всю отриману інформацію – емоції домінують над розумом. Слова-класифікатори – часте явище не лише в газетах, але й в інших засобах масової інформації. “Класифікатори” – це “слова-приправи” для будьяких повідомлень, їх використання надає текстовому повідомленню емоційного характеру, дозволяє висловити як власне ставлення до події, так і затаврувати за допомогою слів-контрастів негативну позицію конкурентів. Зазначені методи впроваджуються через конкретні способи МС, які в основному концентруються на використанні механізмів психіки людини.

Окрім того, задіюютьcя також такі інструменти маніпулювання свідомістю, як нав’язування напруженого ритму життя та обмеження дозвілля. Застосування подібної системи призводить до розгальмовування біологічних інстинктів та включення інстинкту самозбереження. Механізмами МС, що пов’язані зі зверненням до інстинкту самозбереження, і є культивування й використання страху. Страх – емоція, що виникає в ситуації загрози біологічному або соціальному існуванню індивіда і спрямовується на джерело дійсної чи уявної загрози . Страх розглядається як одна з трьох первісних емоцій поряд із радістю та гнівом, на основі якої в процесі еволюції вибудувалися вторинні, зокрема, емоції смутку, провини та сорому. Як базова емоція, страх викликається низкою вроджених детермінант або стимулів, притаманних людині як виду. Окрім того, із розвитком цивілізації з’являлися нові загрози, які перетворилися на набуті детермінанти.

До вроджених детермінант або “природних стимулів” Дж. Боулбі відносить такі, як самотність, раптове наближення, раптову зміну стимулу, біль. Природні стимули в теорії Дж. Боулбі доповнюються похідними, які включають:

• темряву (як похідний стимул від самотності);

• тварин (як похідний стимул від раптового наближення та болю);

• незнайомі предмети та люди (як реакція на раптову зміну стимулу).

К. Е. Ізард відзначає, що люди біологічно схильні реагувати на перераховані стимули страхом, тому, незважаючи на свою незначну кількість, вони лежать в основі багатьох набутих активаторів страху. Серед набутих детермінант страху прийнято виділяти такі: культурні детермінанти, емоції, потяги та гомеостатичні процеси, когнітивні процеси.

Обмежуючись рамками нашої роботи, ми зупинимося лише на культурних та когнітивних детермінантах страху. Культурні детермінанти страху є майже виключно результатом навчання. Феномен страху культивувався архаїчним суспільством як механізм запобігання небезпечним для життя колективу індивідуальним, безглуздим та імпульсивним діям, як один зі структурних методів соціального контролю й ефективного керування суспільством на основі “ірраціонального авторитету”. Дж Боулбі вважає, що багато культурних детермінант страху можуть виявитися пов’язаними з природними детермінантами, замаскованими різними формами неправильного тлумачення, раціоналізації або проекції. Боязнь, наприклад, злодіїв або привидів може бути раціоналізацією страху темряви, а страх перед попаданням блискавки – раціоналізацією страху грому.

О. С. Туренко відзначає, що страх є основоположним психологічним механізмом впливу суспільства на індивіда в людській культурі.

Страх у цьому соціально-культурному процесі, спочатку у формі табу, був не лише усвідомлений як відчуття, проте використаний подвійно: у першому випадку – як регулятор заборонених дій, у другому – як санкція за скоєну заборонену дію. Державний закон, який прийшов на зміну первісному табу, ще більше зосередив у собі відчуття страху, який утверджується як основний мотив законослухняної поведінки громадськості. Очевидно, що механізм культивування страху і сьогодні використовується як спосіб примушення, а також утвердження державної влади, утім, із залученням нових способів пробудження цієї емоції, наприклад, через ЗМІ. Когнітивні процеси є найбільш розповсюдженим класом активаторів страху. Наприклад, страх якогось певного об’єкта може бути викликаний уявним відтворенням його в пам’яті або антиципації. Спогад або передбачення страху саме по собі є достатнім для того, щоб викликати сам страх. У зв’язку з цим мова, будучи засобом збереження специфічного національного досвіду через вербальне позначення об’єктів, явищ та ситуацій реальності, може бути одним із найефективніших шляхів активації емоції страху.

Розглянемо такий феномен, як «пропаганда».

Пропаганда - це в першу поширення якихось ідей. Що стосується політичної маніпуляції, то в її основі лежить вигода певної особи чи групи осіб, і з точки зору права вона може розглядатися хіба що як шахрайство. Звичайно, ці дві речі в реальності тісно переплетені, але якщо не розділити їх теоретично, то краще за це питання взагалі не братися, бо тоді сама теорія перетвориться в звичайне шахрайство. Власне, сучасна теорія пропаганди багато в чому є не чим іншим, як звичайним шахрайством. В Великій енциклопедії пропаганда розглядається як «поширення політичних, філософських, наукових, художніх і ін. поглядів та ідей з метою їх впровадження в суспільну свідомість і активізації масової практичної діяльності».

У Британіці - як «поширення інформації - фактів, аргументів, чуток, напівправди, або брехні - щоб вплинути на громадську думку». Цікаво, що американці відмовилися від слова пропаганда, аргументуючи це тим, що воно скомпрометовано нацистами, у яких було міністерство пропаганди. Здавалося б, до чого тут слово? Адже справа в ідеях, які поширюються, а не в тому, що вони поширюються. Але це в тому випадку, коли Ви маєте на увазі поширення ідей. Тоді замість поганих ідей ви будете намагатися поширювати хороші ідеї. А якщо у вас немає ідей? Ось тоді і виходить як у американців, які від слова пропаганда відмовилися, оскільки воно скомпрометовано Геббельсом, а від того, що це слово у нацистів означало, не відмовилися, а взяли на озброєння. А щоб у публіки не було поганих асоціацій - міняєте назву.

Наприклад, в США для позначення пропаганди останнім часом в ужиток вводиться слово «євангелізація». Деякі фахівці вважають, що вся справа в тому, що в католицькій, православній і ісламській традиції пропаганда розглядається як щось позитивне, а в протестантській - як суто негативне. Але це нічого не пояснює і не зовсім відповідає дійсності. Наприклад, німецький протестантизм завжди позитивно ставився до пропаганди. І не тільки німецький. У своїй практиці більшість протестантських течій робить наголос саме на пропаганду віровчення на противагу традиційним конфесіям, що спираються в основному на культ, який від порчатку до кінця, погодьтеся, дуже нагадує маніпуляцію свідомістю. Річ тут, швидше за все, не в протестантизмі, а в гносеології і логіці. Гегель в «Лекціях з історії філософії» насміхався над тим, що англійці навіть чуттєвий образ собаки вважають за ідею. На жаль, такий погляд сьогодні характерний не для одних тільки англійців.

Але знання - це далеко не межа людського мислення. Наскільки воно вище приватної думки, настільки ж воно нижче, безпорадніше за ідею, розум. Приватна думка - це точка зору часткового, випадкового. Знання - рівень загального, повторюваного, закономірного. Ідея, розум - це точка зору всезагального, тобто того, як одні закономірності закономірно змінюються іншими, точка зору історії, культури, взятої в цілому. З цієї точки зору не може бути ніяких «вічних законів» не тільки в природі, а й, що найголовніше, в суспільстві. На жаль, піднятися вище рівня знання науці дуже важко. Вона дуже радикально виступила проти релігійного догматизму, але виявилося, що науковий догматизм не набагато кращий за догматизм релігійний. Ми вже говорили про те, що якщо ви на місце законів божих поставите “вічні закони природи”, ви від цього не перестанете бути догматиком.

Можлива ситуація, коли науковий догматизм виявиться навіть гіршим за догматизм релігійний, адже маніпулятивний характер релігійного догматизму є досить очевидним, в той час як догматики від науки виступають від імені всієї науки в цілому і будь-кого, хто сумнівається в їх догмах, оголошують противниками науки, її гонителями чи лжеученими. В цих умовах протистояти догматизму дуже важко, особливо, коли його представники не просто свідомо маніпулюють свідомістю людей, а є переконаними в своїй правоті. Для того, щоб переконатися, що протистояти догматизму нелегко, досить розглянути те, що вважається його протилежністю, тобто скептицизм.

Скептицизм і дійсно є протилежністю догматизму, але такою протилежністю, яка легко перетворюється в догматизм. Ми уже говорили про агностицизм, з точки зору якого людський розум не здатен пізнати світ таким, яким він є насправді. Зрозуміло, що це скептичне положення носить глибоко догматичний характер, адже із практики можна заключити тільки те, що розум ще не пізнав світ таким, яким він є, що пізнання ще не закінчене. Але виявилося, що це ще не межа формального скептицизму.

Деякі філософи сучасності стверджують, що шукати істину взагалі є марна справа, і що це точно не є справа науки. Виникає питання, як же можна боротися з крайнощами догматизму і скептицизму в науці. Іммануїл Кант стверджував, що знайти раду тут можна виключно тільки через розвиток культури наукової критики, через наукову полеміку, учасники якої дотримувалися би одних і тих правил її ведення. Проблема була в тому, що єдиними такими правилами, з якими погоджувалися представники будь-яких точок зору в науці, виявилася формальна логіка. А формальна логіка, як відомо, забороняє суперечності. Мало того, саме дотримуючись законів формальної логіки, вчені зазвичай і приходять до суперечливих точок зору.

Очевидно, що для вирішення суперечностей в науці, включаючи і суперечність між догматизмом і скептицизмом (а без певного моменту догматизму, як і без здорового скептицизму, ніяка наука неможлива в принципі) потрібна нова логіка, яка би не боялася суперечностей. Саме таку логіку і пропонує Гегель. Центральною категорією такої логіки має бути категорія перетворення (перетворення протилежностей одна в одну).

І зовсім не випадково емпірична філософія виявилася нездатною піднятися до рівня ідеї. Причина цього не тільки в тому, що вона виросла з природознавства, яке орієнтоване на пошук «вічних законів» (такий підхід взагалі-то має певний сенс, як мінімум, на рівні класичної механіки), а й у тому, що ідея вічного перетворення підривала основи не тільки приватної точки зору в пізнанні (притому, вже не тільки на рівні думки, а й на рівні абстрактного, обмеженого рамками часткової науки знання), а й основи приватної власності в цілому. Зв'язок же між приватною власністю і частковонауковим знанням аж ніяк не зовнішній. Вони мають одну і ту ж основу - поділ праці. В умовах відсутності поділу праці і знання завжди має універсальний характер: кожен не тільки знає, а й вміє робити все, що вміють робити інші. Не тільки знає і вміє, але і робить.

Та й саме знання і вміння ще не розділене. Цікаво, що сліди цієї нерозчленованості знання і вміння збереглися в різних мовах досі. Так в іспанській мові, поряд з дієсловом conoсer (знати, в сенсі «мати знання про предмет»), існує також дієслово saber, який теж означає знати, але в той же час і вміти, тобто «знати справу».

З розвитком поділу праці цих дві людських здатності - знати і вміти - розподіляються між різними групами людей. І якщо в умовах відсутності поділу праці людина розвивалася в міру своєї участі у виробничій діяльності, так що найдосвідченіший ставав найрозумнішим (звідси звичайне для таких суспільств уявлення про мудрість старих), то в міру розвитку поділу праці фізична праця стає все більш отупляючою, а розумова діяльність все більш абстрактною, в сенсі, відірваною від дійсності. Що ж стосується абстрактності як однобічності, яка претендує на представлення цілого, то із зростанням розподілу праці все більш абстрактними стають як розумова, так і фізична праця.

Тут ми змушені цілком відволіктися від питання як про роль поділу праці в появі машин, так і від питання про роль машин у подоланні поділу праці, оскільки вони мають до питання про природу пропаганди тільки непряме відношення. Пропаганда за своєю природою є не що інше, як інструмент подолання поділу праці. Але вроджена вада цього інструменту полягає в тому, що подолання поділу праці передбачається тут на базі розумової праці. Тому нема чого дивуватися, що подолання поділу праці таким чином виявляється подоланням його лише «в умі».

В реальності ж подолання поділу праці шляхом, скажімо, пропаганди наукових знань здійснюється так само мало, як мало шляхом релігійної проповіді ми можемо досягнути того стану, коли всі люди стануть братами і сестрами. І точно так само, як релігійна проповідь в реальному житті не заважає тому, щоб прірва між багатими і бідними ставала все більшою, так і в міру поширення науки поділ праці тільки посилюється. Але все це аж ніяк не означає, що подолання розділення «в умі» є річ марна. Навпаки, без ретельно розробленої ідеї подолання поділу праці і без того, щоб ця ідея опанувала масами, подолання поділу праці в реальності неможливе.

Не володіючи культурою критичного мислення, тобто не будучи готовим до постійного ведення публічної дискусії з наукових питань і до грамотного розповсюдження наукових знань, він не може вважатися повноцінним фахівцем. Вміння писати наукові і популярні статті чи виступати перед камерою сьогодні є для фахівця в будь-якій галузі науки чи техніки, таким же не обхідним, як і вміння читати спеціальну літературу. А повноцінно читати може тільки той, хто вміє писати. І це стосується не тільки спеціальної літератури. Журналістські навички повинні стати такими ж звичними, якими зараз стають, скажімо навички водія чи того, що раніше називалося оператор ЕОМ. До речі, це єдиний шлях до подолання маніпуляцій свідомістю з боку ЗМІ в умовах, коли професійна журналістика і маніпулювання свідомістю стали практично синонімами.